

# ذو القرنين بـ القرآن والـ

## توطئة :

ان دراسة الحوادث القرآنية دراسة تاريخية ، تتطلب شروطا تختلف عن تلك التي تتطلبها سائر الحوادث الزمانية ، وهذا مرجعه الى ان القرآن صادق فيما أورده من لغات علمية او تاريخية .

فدراستنا هنا عن ذي القرنين بين الغبر القرآني والواقع التاريخي ، وان كانت تتصف بالدراسة العلمية ويغلب عليها الطابع التاريخي العلمي لا الطابع التفسيري الديني . الا ان هذا لا يمنع من الرجوع الى التفسير لأنها هي وحدها التي بحثت هذا الموضوع ، وثمة أخرى ، ان اغلب المؤرخين الذين رجعنا لكتبهم قد كتبوا في التفسير كابن الأثير والطبري بل ان من الدوافع العملية لدراسة التاريخ عندهم توفر المادة التاريخية والقصص التاريخي في القرآن ، مما دفع بمفكري القرآن الى البحث عن معلومات تاريخية لتفسير ما جاء فيه ، وقد أصبح الاهتمام بالمادة التاريخية على مر الزمن إحدى فروع المعرفة التي تمت بالارتباط القرآني (١) .

# بين الخبر واقع التاريخي

بقلم: عبدالله بن إبراهيم العسكر

وحقيقة أن القرآن يحتوي على معلومات تاريخية أمر لا يحتاج إلى برهان .  
ولكن معلومات القرآن التاريخية تختلف عما يدعي اليهود وجسود في التوراة .  
والرسول ( ص ) نفسه لديه شعور عميق بالتاريخ ، ولكن انصرافه عنه لا يدل  
البتة احتقاره لهذا الفرع من الدراسات أو لعدم إيجابيته .

وأغلب العقائق التاريخية الموجودة في القرآن جاءت نتيجة لسؤال وجه إلى  
الرسول ( ص ) ، من ذلك موضوعنا هذا . فقد جاء في كتاب ( لباب النقول في  
أسباب النزول ) للسيوطي من أن قريشا بعثت إلى أحبار اليهود بالمدينة يسألونهم  
عن محمد لعلمهم بالكتب السماوية فنصح اليهود قريشا أن تسأل محمد ثلاثة أشياء :  
منها سؤاله عن أصحاب الكهف والرجل والطواف ( ٢ ) . ولكن هذا ليس بقاعدة عامة  
تعمم على كل الحوادث ، وإن كان هنالك روايات كثيرة حول هذا الموضوع فليست  
هي السبب الرئيسي ، ولكن هذه هي حالة المفسرين فانهم يربطون كل آية بقصة ،  
ويعتقدون أنها سبب نزول هذه الآية ولكن المحقق - كما يرى ولي الله الدموي -  
يرى أن الغاية الأساسية من نزول القرآن هي تهذيب النفوس البشرية ، والقضاء  
على العقائد الباطلة والأعمال الفاسدة من مرد موجز للحوادث ( ٣ ) .

وقد يكون الرسول ( ص ) قد سمع بعض الأخبار والمعلومات التاريخية لا يبرر  
افتراض بأن الرسول ( ص ) قد قرأ المصادر التاريخية كالتوراة في ترجمتها  
العربية ( ٤ ) . ولكننا نجزم أنه لم يتصرف في الحوادث التاريخية بنفسه ولم يتلقها

من اخبار اليهود أو النصارى كما يزعم بعض المستشرقين . حقيقة انه من الحق التحويل في هذا الشأن ، ما دام الرسول ( ص ) لم يلق احابار اليهود ولا رهبان النصارى ولم يثبت اتصاله بهم ( ٥ ) .

اذن نخرج من هذا كله ان القصة التاريخية في القرآن جاءت لتؤكد حقيقة فيها عبرة وعظة ، بصرف النظر عن السرد التاريخي . والقرآن كتاب منزل لم يشهد - كما حدث للتوراة والانجيل - أي تحريف أو تبديل والعلم الحديث يثبت صحته من ذلك انه تكلم عن التغيرات والتعريفات التي اعترت الكتب المقدسة قبله ، فقد كشفت منذ ربع قرن نسخة من التوراة وقد تبين أن النصوص الواردة في هذه النسخة مختلفة عن التوراة التي يتداولها اليهود ، كما تبين انها تؤيد القرآن تأييداً تاماً حتى أن Albringt الذي علق على هذه النسخة قال ما ترجمته العرقية : « هل أن لنا أن نخفى عن معتقداتنا بعد هذا الكشف » ( ٦ ) . لهذا السبب وغيره كتحديرات الرسول بشأن أقوال أهل الكتاب وكتبهم لم اتنس الحق في أقوالهم أو آرائهم التي تملأ اغلب الكتب العربية الاسلامية .

أما عن موقف القرآن من التاريخ عامة ، فإن القرآن تميز برواية الاحداث البعيدة ، والتي يعتبر التاريخ معها حديث عهد . والتاريخ - كذلك - وان وعى بعض هذه الاحداث ، فهو من أعمال البشر القاصرة يصيبه ما يصيب جميع أعمال البشر من القصور والخطأ والتعريف ، ونحن نشهد في زماننا هذا الذي تيسرت فيه أسباب الاتصال ووسائل الفحص ان الغير الواحد يروى على أوجه شتى ، وينظر اليه من زوايا مختلفة ويفسر تفسيرات مختلفة .

#### الكتب التي ذكرها القرآن

ان كتب التفاضير والتراجم والتاريخ تعطي أسماء كثيرة متباينة ومتناقضة في نفس الوقت عن اسم ذي القرنين ولقبه . وهنا سوف أقوم بسرد ما ورد في هذه الكتب ثم تحلل أهم هذه الآراء .

فقد روي عن علي رضي الله عنه ان اسمه عبدالله بن الضحاك ( ٧ ) وقيل في رواية عن الزبير بن بكار عن ابن عباس ان اسمه : عبدالله بن الضحاك بن سعد ، وقيل مصعب بن عبدالله بن قيس بن منصور بن عبدالله بن الأزد بن عوث ( أو غوث ) بن نيث بن ملك بن زيد بن كهلان بن سبأ بن قحطان ( ٨ ) ، وفي رواية أخرى تنسب الى محمد بن علي بن الحسين ان اسمه عياش ( ٩ ) ، وذكر احتمال آخر وهو

الصمصم بن الهمال العميري (١٠) ، وهذا ما ذهب اليه ابن خزيمة اذ قال انه الصمصم بن جابر القلمسي (١١) ، ولقد ورد اسم الصمصم على أنه اسم لذي القرنين في خطبة لقس بن ساعدة الأيادي (١٢) : « يا معشر أياد أين الصمصم ذو القرنين ، ملك الخافقين وأذل الثقلين ، وعمر الفين ، ثم كان ذلك كلحظة عين » .

وأشدد ابن هشام للأعشى :

والصمصم ذو القرنين أصبح ثاويما

بالجنس في حدث أشم مقيما

وقال الشاعر أيضا :

فقد أذل الصمصم صمص زمانسه

وانباط قوة عزة بالفرق (١٣)

وهناك ما رواه ابن اسحق حيث ينسب الى احد الأعاجم ممن توارثوا من علم ذي القرنين ، ان ذا القرنين كان رجلا من أهل مصر اسمه مزربان بن مردية اليوناني من ولد يونان بن يافت بن نوح (١٤) .

وقيل ان اسمه هرمس ( أو هرديس ) (١٥) وذهب آخرون الى أنه أفريدون الذي قتل بيوراسب بن ارونداسب الملك الطاغى على عهد ابراهيم عليه السلام (١٥)، كذلك قيل أنه ابو بكر بن سمي بن عمير بن افريقس (١٦) ودوي أنه اطرکس الذي خرج على ساميرس أحد ملوك بابل وحاربه حتى ظفر به وقتله وسلخ رأسه مع شعره وذؤابتيه وبيع تلك القروة وتكلل بها فلقب بذئ القرنين (١٧) .

هذه اثنا عشر قولاً وثيف يصدد اسم ذي القرنين ، وكلها لو تأملناها لوجدنا أنها الى الاسرائيليات أقرب والعق ، وكلها تمتد على القصص والخيالات . وقد صدرت من أصحابها كآراء شخصية ، وترجيح واستخراج المعاني بتغيير الحروف من أماكنها الاصلية ، وبمعنى آخر تدوير المعنى على أساس أصل الكلمة واشتقاقاتها الصرفية ، وهذا كما ترى لا يمت للطريقة العلمية بصلة ، وهو الى التفرصات أقرب وخاصة أولئك الذين أعطوا لذي القرنين أسماء عربية اسلامية ، خاصة صيغة ( عبدالله ) أو أولئك الذين أوردوا شعرا للاستشهاد به ، علما أن الشعر العربي بهذا المستوى لم يكن معروفا عند تبابعة اليمن وأذوائها (١٨) .

أما المجموعة الثانية فترى أنه الاسكندر المقدوني الكبير وتضم هذه المجموعة الاسماء عبد الملك بن هشام راوي السيرة (١٩) والفخري السرازي (٢٠) ، وابن

الأثير (٢١) ، والسمودي (٢٢) ، والمراغي (٢٣) ، والقاسمي (٢٤) ، وجرجي زهدان (٢٥) ، وفرائز روزنتال (٢٦) ، والسغاوي (٢٧) .

هذه المجموعة تضم تسعة من الكتاب في ميدانسي التفسير والتاريخ ترى انه الاسكندر المقدوني، ونظرا لأن الموضوع هذا يكاد يكون مسلما به في أوساط المتعلمين والمحدثين العرب . فسوف نعقد له فصلا خاصا نبين فيه بطلان هذا الرأي ان شاء الله .

والمجموعة الثالثة والأخيرة ، وهي المجموعة التي تصف نفسها بالعلمية والدقة . فقد توصل العالم الهندي شبلي النعماني ان ذا القرنين هو دارا الكبير ملك فارس في القرن الخامس قبل الميلاد ، ورجح الهندي العالم أبو الكلام آزاد أنه كورش الملك الاخميني في القرن السادس قبل الميلاد (٢٨) ، وهو نفس ما توصل اليه البروفسور B. Grundi في مقالته العلمية .

ولا أحسبني في حاجة الى دحض ما توصل اليه العالم الهندي شبلي النعماني من أن ذا القرنين هو دارا . لأن هذا الملك يدين بالديانة الزرادشتية التي ترى ان للكون الهين ، اله للخير ( اهورامزدا ) وآخر لك ( اهريمان ) ، كذلك تاريخ وسيرة دارا المعروفة عنه تخالف ما ورد في القرآن عن ذي القرنين .

اما الاستاذ أبو الكلام آزاد ، فيقول في في معرض كلامه عن ذي القرنين في كتابه الموسوم بالترجمان ما نصه : (٢٩) « ظهر سائرس Syrs ( كورش ) في سنة ٥٥٩ ق م . وقد جمع بين مملكتين فارسييتين عظيمتين ، كانتا قد انفصلتا منذ زمان ، وهما ( ميديا ) في الجزء الشمالي الذي يعبر عنه المؤرخون العرب

بـ ( ماعان ) ، وفارس الجزء الجنوبي ، فكان منها امبراطورية فارسية عظيمة ، ثم امتدت فتوحه ومغامراته التي اتسمت بالعدل والكرم ، والانتصار للضعيف المظلوم ، فلم ينقض اثنا عشر عاما حتى خضعت له البلاد والدول ما بين البحر الاسود الى بكتيريا . وقد ثبت تاريخيا انه غزا الغرب مرة ، فأدخل فيه الى غرب اسيا ، وفتح دولة ليديا ، التي كانت عاصمتها ساروس » . ويشير أبو الكلام آزاد الى انه وجد في سنة ١٨٣٨ م تمثال من رخام في انقاض اصطخر Passargada ظهر في رأسه قرنان مثل قرني اكليش يمثلان مملكتي ميديا وفارس اللتين جمع بينهما كورش (٣٠) .

هذا ما توصل له العالم أبو الكلام آزاد الذي حاول أن يبدو بحته علميا ، لكنه بعيد جدا عن العلمية ، لأنه واضح محاولة أبو الكلام آزاد التوفيق بين ما ورد في القرآن من ذي القرنين وبين قصة حياة الملك الاخميني كورش . ويعجبني هنا ما قاله الاستاذ عزة دروزة في رده على شطلي النعماني وأبو الكلام آزاد حيث قال ما نصه : ( ٣١ ) « وكلاهما لا يصل في رأيي الى مبلغ الاقتناع ، وانه يدور على الأكثر في نطاق التأويل والتفريغ والتخمين والتوفيق » .

أما بشأن ما عثر عليه العلماء من تمثال يحمل قرنين ، فهذا ليس بغريب أو جديد . إذ ان اسم ( ذو القرنين ) يحمله أكثر من شخص ويجوز أن كورش كان من ضمن الذين تلقبوا بذي القرنين ، ومن ثم فإن قرني كورش - إذا صح هذا - ترمز الى وحدة اقليمين ، فهل سبب تسمية الوارد ذكره في القرآن الكريم بذي القرنين ترجع الى هذا السبب ؟ ونحن لا نستبعد ان أبو الكلام آزاد تأثر بقصص الاسرائيليين الذين يزعمون ان ذا القرنين هو كورش وعدوه المنقذ والمخلص لهم ، وهو نفس ما فعلوه لاسكندر المقدوني إذ اعتبروه ولقبوه بذي القرنين ، ناشدين من وراء ذلك تعاطف هذين الملكين معهم ابان السبي البابلي . واعتقادهم هذا مسجل في سفر دانيال من أسفار العهد القديم على شكل رؤيا . وكان دانيال هذا معاصرا لبعثتصر وتعرض للسبي مع اليهود الى بابل ، تقول هذه الرؤيا أن كبشا ذا قرنين ينطح بهما غربا وشمالا وجنوبا فلم يقف حيوان أمامه ، وإذا بتيس من المعز جاء من المغرب له قرن واحد بين عينيه تقدم الى الكبش وضربه وكسر قرنيه وان جبريل فسر له - أي لدانيال - رؤياه بأمر الله - في الرؤيا أيضا - بأن الكبش هو ملك فارس وميديا ، وان التيس هو ملك اليونان ( ٣٢ ) .

أما آخر المجموعات ، فهو لبعض الكتاب العرب المحدثين وعلى رأسهم الاستاذ معروف الدواليبي ويرون أن ذا القرنين هو الملك المصعب بن الحارث من ملوك حمير ، الذي يروي عنه توغل في الفتح في الفريقية حتى بلغ أقصاها ، وجبر منها الى جزيرة الأندلس وبين فيها المنارات في بحر الظلمات ( ٣٣ ) .

وهذا الرأي ليس بعيد أو غريب إذا عرفنا أن عرب الجنوب يتسمون بهذا النوع من الاسم ، فنجدها نواس ، وذا المنار ، وذا الأذعار ، وذا الشاثر ، وذا جدن ، وذا إيزن ، وهو ما استأنس اليه أبو الريحان البيروني ( ٣٤ ) .

واكتفي بهذا القدر ، وفي العدد القادم ان شاء الله أكمل بقية الدراسة . كما اطالع القارئ يسرد لأهم المصادر والمراجع التي رجعت اليها في هذه الدراسة في آخر حلقة . والله من وراء القصد .

عبدالله بن ابراهيم العسكر

## الهوامش والمصادر

- (١) روزنثال ٥٥ - علم التاريخ عن المسلمين ، ترجمة صالح العلي ، ص ٤٦ .
- (٢) السيوطي : الباب المنقول في أسباب النزول ، ص ١٤٤ .
- (٣) السيوطي : ص ١٤٤ .
- (٤) الندوي : الصراع بين المادة والإيمان ، ص ١٤٢ .
- (٥) صبحي الصالح : مباحث في علوم القرآن ، ص ٤٥ .
- (٦) نشر على هذه النسخة من التوراة الأصلية في قادوس ( اثناء ) من المغار في إحدى الكهوف القريبة من البحر الميت . وقد صدرت دراسات عن هذه النسخة إحداهما تحت عنوان - لغاتف البحر الميت The Dead Sea Scralls أخرجه شركة منتور للنشر Manttor Books والآخرى نشرت النصوص بالعبرية وترجمتها بالانجليزية في ثلاثة أجزاء وهذان الكتابان لم يترجما إلى العربية بعد ، مع فائدتهما الكبيرة وأثرهما في قضايانا الإسلامية بصورة عامة .
- (٧) زاد المسير في علم التفسير ، لابن الجوزي ، ص ١٨٣ .
- (٨) التفسير لابن كثير ، ص ١٠٩ .
- (٩) ابن الجوزي ، ص ١٨٣ .
- (١٠) الآثار الباقية عن القرون الخالية ، لأبي الريحان البيروني ، ص ٤٠ .
- (١١) ابن الجوزي : ١٨٣ .
- (١٢) البداية والنهاية ، لابن كثير ، ص ١٠٥ .

(١٣) ابن كثر : التلخيص ، ص ١٠٥ .

(١٤) القرطبي ، ص ٤٥ .

(١٥) تفسر القرطبي : ١٤ .

(١٥) تفسر القرطبي ، ص ٤٧ .

(١٦) أبو حيان البغوي : ١٥٨ .

(١٧) نفسه : ٢٤ .

(١٨) دليل المستفيد عن كل مستحدث جديد ، عبد العزيز آل خلف ، ص ١٠٥ .

(١٩) - (٢٧) انظر هذه الاقوال في الكتب الثانية على الترتيب :

ابن هشام : ١٠٩ ، القفري الرازي : ١٦٣ ، ابن الأثير : ٢٨٢ ، السعدي : ٤١٤ ،  
الرازي : ١٣ ، القاسمي : ٤٩٩ ، جرجي زيدان : ٢٤ ، فرانز روزنثال : ١٦٠ ،  
السقاوي : ١٤٤ .

(٢٨) + (٢٩) محمد عزة ، دروزة : ٤٧ .

(٣٠) للتوسع في هذا الموضوع ، انظر المجلد الثامن من  
Universal History of the World

(٣١) محمد عزة ، دروزة : ٤٧ .

(٣٢) محمد عزة ، دروزة : ٤٧ .

(٣٣) جاء هذا الرأي في كتاب التيجان في معرفة الزمان المنسوب الى وهب ابن الجبل البعاني .  
انظر كتاب دراسات تاريخية عن أصل العرب وحضارتهم الانسانية لمرووف الدواليبي، ص ٢٤

(٣٤) أبو الريحان البغوي : ٤١ .